

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023**

Sagsnummer: 3341

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. marts 2020, kl. 6:58-7:01 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3571, Atlasvænge 1-49, 2750 Ballerup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Uden for afmærkede båse er Parkering tilladt med P-skive. Max 15 min.

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt for køretøjer under 3500 kg.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg er beboer på vejen [REDACTED], som er et villakvarter i Ballerup. Torsdag d. 19-03-2020 om aftenen parkerede jeg min bil på et godkendt parkerings areal på vejen, hvor der i alt kan holde tre køretøjer. Vejret var dårligt, idet der havde regnet kraftigt. Villakvarteret er et nybygger kvarter, hvorfor der stadig mangler nogle tekniske udbedringer, i form af optegning af parkerings båse samt, at der på det pågældende parkerings område er udjævn asfalt, hvilket resulterer i, at vandet samler sig i en stor vandpyt. Jeg parkerede derfor mit køretøj uden for vandpytten, men på området hvor jeg gerne må parkere. Den 20-03-2020 opdagede jeg så, at jeg havde modtaget en parkeringsafgift med begrundelsen " parkering ud for afmærket parkerings bås" På dagen hvor jeg har modtog afgiften var der stadig meget vand på parkerings arealet samt mudder på asfalten, hvilket gør at asfalten ikke var synlig heller ikke selvom der havde været en optegnet parkeringsbås. Ydermere holdt køretøjet hverken i vejen for andre beboere ligesom køretøjet heller ikke tog udsyn for andre bilister. Jeg synes derfor, at der er besynderligt, at jeg kan modtage en parkeringsafgift med denne begrundelse, når ikke der er en optegnet parkerings bås og i så fald havde der været en var den ikke synlig grundet mudder og vand på asfalten. Jeg mener derfor at bøden strider mod reglerne i Bekendtgørelsen om vejafmærkning. Jeg har efterfølgende skrevet en mail til vores bestyrelse som bekræfter at området er godkendt til parkering."

"Se mail fra bestyrelse"

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90966310 af den 02. juni 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 06:58 til kl. 07:01 på parkeringspladsen Atlasvænge 1-49, pladsnr.: 3571. I alt kr. 895,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6

vedrører ”Parkering udenfor afmærket parkeringsbås”.

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen Atlasvænge 1-49, pladsnr.: 3571, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen Atlasvænge 1-49, pladsnr.: 3571, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Som det ses af bilag 2, er klagers parkerede køretøj ikke placeret inden for afmærket bås. Parkeringen er således ikke foretaget i overensstemmelse med de skilte regler for parkering.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90966310 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. juni 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at klagers fremsendte mail er fremlagt uden for kontekst hvorfor denne er uden relevans for nærværende sag.

Det fremgår af bilag 2, at klagers parkering er foretaget uden for afmærket bås.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. juni 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt inden for afmærket bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden for afmærket bås.

Klageren har anført, at hun parkerede sin bil uden for den store vandpyt i båsen, og at bilen ikke holdt til gene for andre.

Af sagens fotos fremgår bilen parkeret udenfor opmærket bås.

Da køretøjet således var parkeret på området udenfor opmærket bås og i strid med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Det er ubestridt, at det skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt inden for afmærket bås.

Klageren har anført, at afstribningen på området på dagen var mangelfuld, idet pladsen på forseelsestidspunktet lå under vand, hvilket ligeledes kan ses på indklagedes billeder.

Det må påhvile indklagede, herunder pladsejeren at vedligeholde området, som indklagede administrerer, og det må påhvile indklagede at godtgøre, at klager ikke har overholdt de af indklagede opstillede skiltede vilkår. Da de påståede båse ikke kan ses på indklagedes fotos, herunder hvornår de eventuelt slutter, kan det efter mindretallets opfattelse ikke lægges til grund, at klager har parkeret uden for bås. Tvivlen vedr. hvor båsen starter og slutter, og således indklagedes indretning og manglende vedligehold af pladsen, bør således komme indklagede bevismæssigt til ugunst.

Selv hvis det lægges til grund, at klager ikke har parkeret i den bås, som klager ikke kunne se, grundet indklagedes manglende vedligeholdelse af området, mener mindretallet ikke at afgiften er berettiget. Mindretallet har herved lagt vægt på, at klagers køretøj er parkeret, så det ikke holder til gene for medtrafikanter. Den eventuelle overtrædelse, er således så beskeden og helt uden reel betydning for, om at andre køretøjer kan passere der uhindret, at det ikke er en rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af klagers overtrædelse af parkeringsvilkårene og på den anden side konsekvenserne for ham i form af pålagte kontrolafgifter.

Da det derfor er urimeligt at gøre vilkåret gældende, tiltrædes det, at vilkåret tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 38 c, jf. § 36

Af disse grunde stemmer mindretallet for, at klager bør fritages for indklagedes betalingskrav.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand